

# IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu

St-83/1999

Stečajni dužnik: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju iz Zagreba, Hebrangova 11, OIB:  
828060413181

I TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 06.09.2021. DO 24.11.2021.

## OPĆENITO

1.1. Stečajni dužnik ima jednog zaposlenog radnika. S radnicom je sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme. Obzirom da je isti isticao u studenom, od suda je zatraženo odobrenje za sklapanje ugovora o radu sa istom radnicom pod istim uvjetima za dodatna tri mjeseca. Nakon ishodenog odobrenja suda s radnicom je sklopljen novi ugovor o radu na određeno vrijeme na tri mjeseca odnosno do veljače 2022.g.

1.2. Svi poslovni računi stečajnog dužnika i dalje su u blokadi temeljem ovrhe Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2636/2020 vjerovnika ostalih obveza stečajne mase kao ovrhovoditelja.

Blokada računa onemogućava uredno vođenje stečajnog postupka. Uslijed žalbi vjerovnika ostalih obveza stečajne mase na svako rješenje kojim se nalaže podmirenje dijela obveza sa sudskog depozita, stečajni dužnik doveden je u bezizlaznu situaciju jer zbog kašnjenja plaće radnici ima problem sa Državnim inspektoratom, uskraćuje mu se pružanje usluga, nema osnovnih sredstava za rad u vidu papira i tonera, a uslijed kašnjenja u plaćanju zakupnine ovisi isključivo o dobroj volji zakupodavca.

Budući da su stečajnom dužniku zbog kašnjenja u plaćanju uslijed žalbi vjerovnika stečajne mase isključeni telefon i internet, te je prijetila obustava isporuke električne energije i plina, stečajni upravitelj je osobnim sredstvima podmirio dug po opomenama kako bi uključili telefon i struju, te kako ne bi isključili plin da radnica i stečajni upravitelj imaju osnovne uvjete rada.

Povodom žalbe stečajnog upravitelja i pojašnjenja specifične situacije kod stečajnog dužnika, Državni inspektorat, Sektor za drugostupanjski postupak je ukinuo rješenje inspektorice rada Državnog inspektorata, Područni ured Zagreb, o privremenom osiguranju naplate utvrđene obveze pljenidbom i zabranom raspolaganja novčanim sredstvima koje poslodavac ima na bilo kojem računu kod banke, klasa: UP/I-116-01/21-04/1939, UR.BR.: 443-02-05-11-21-1, te je postupak obustavljen. Drugostupanjsko tijelo je uvažilo obrazloženje stečajnog dužnika da je plaća uredno i na vrijeme obračunata, da su radnici dostavljene sve isprave, da je od suda u roku zatražena isplata plaće, poreza i doprinosa, da je sud u roku donio odluku o plaćanju. Međutim, uslijed žalbe vjerovnika stečajne mase plaćanja nisu provedena u roku, već tek naknadno kad je Visoki trgovački sud odbio žalbe i potvrdio prvostupanjsko rješenje.

Od 01.09.2021. do 15.11.2021. na poslovne račune stečajnog dužnika naplaćeno je 519.416,33 kn od fizičkih i pravnih osoba. Cjelokupni iznos zaplijenjen je i doznačen u korist računa vjerovnika stečajne mase Žarka Smolčića.

1.3. Od punomoćnika koji zastupaju stečajnog dužnika zatražena su dodatna pojašnjenja iz dostavljenih izvještaja, te očitovanja o svrsishodnosti daljnjeg vođenja određenog broja ovršnih postupaka.

Stečajni dužnik sudjeluje kao stranka u preko 450 sudskih postupaka od kojih gotovo 80% otpada na postupke naplate potraživanja – sudske ili izvansudske ovrhe. Obzirom da su od otvaranja stečajnog postupka prošle 22 godine, potrebno je racionalno sagledati svrsishodnost daljnjeg vođenja dijela postupaka naplate. Stoga je od Odbora vjerovnika zatraženo odobrenje da se u slučaju da je utvrđena nemogućnost provođenja ili dovršetka postojećeg načina naplate, novi ovršni postupak može pokrenuti samo na novčanim sredstvima (uključujući plaću i mirovinu) i na nekretninama i to samo u slučaju da je stečajni dužnik prvi u redoslijedu naplate odnosno u slučaju nekretnina; ako je nekretnina neopterećena ili je stečajni dužnik prvi založni vjerovnik.

Držim da je nesvrsishodno voditi postupke ovrhe na pokretninama ili kao ovrhovoditelj voditi postupke ovrhe na nekretninama gdje stečajni dužnik nije prvi u redoslijedu naplate, a usporedbom utvrđene vrijednosti nekretnine i visine potraživanja založnih vjerovnika u prednosnom redu prije stečajnog dužnika je očito da kupovna neće biti dostatna za namirenje tražbine stečajnog dužnika.

U tijeku su razgovori sa punomoćnicima kako bi utvrdili postupke u kojima se stečajni dužnik ne naplaćuje odnosno u kojima se otežano naplaćuje, te će se po popisivanju istih pribaviti mjesečna licenca za softver Forensis kako bi provjerili imovinu predmetnih dužnika, te donijeli odluku o daljnjoj naplati ili o otpisu potraživanja.

## SUDSKI DEPOZIT

1.4. Zaključkom poslovni broj St-83/1999 od 23. rujna 2020. sud je odobrio izdvajanje novčanih sredstava na račun depozita Trgovačkog suda u Zagrebu, temeljem članka 87 a Stečajnog zakona u cilju osiguranja namirenja dospjelih i predvidivih obveza stečajne mase.

U konkretnom stečajnom postupku primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona čijim je člankom 85. propisano da se ostale obveze stečajne mase namiruju nakon troškova stečajnog postupka i to razmjerno njihovoj veličini ukoliko stečajna masa nije dostatna za namirenje svih obveza. Obzirom da je preliminarnim uvidom u postojeću stečajnu masu, te dospjele i predvidive obveze opravdano pretpostaviti da ista nije dostatna za pokriće dospjelih i predvidivih obveza stečajne mase, to je nužno osigurati novčana sredstva kako bi se obveze stečajne mase namirile razmjerno.

Uzevši u obzir činjenicu da su poslovni računi stečajnog dužnika u blokadi, stečajni dužnik je obavijestio sud da će u dogledno vrijeme naplatiti određena potraživanja, no da uslijed blokade ne smije samoinicijativno od svojih dužnika tražiti plaćanje na sudski depozit iako je to jedini način da ispuni svoju zakonom propisanu dužnost – osigura ravnomjerno namirenje dospjelih i predvidivih obveza stečajne mase.

Sud je dana 12.10.2021. donio obveznu uputu kojom je stečajnom upravitelju naložio da u izvršavanju svoje dužnosti postupi u skladu s odredbama članka 87 a Stečajnog zakona na način da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase izdvoji sredstva potrebna za pokriće onih takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti pa je radi ostvarenja propisane dužnosti da u uvjetima kad stečajna masa nije dostatna za pokriće

svih dospjelih i predvidivih obveza stečajne mase u cijelosti, dužnost stečajnog upravitelja da se brine o razmjernom namirenju ostalih obveza stečajne mase, radi ispunjenja koje dužnosti istoj sud nalaže da poduzme potrebne radnje da se novčana sredstva polože na depozitni račun suda za spis St-83/1999.

Zaključkom suda od 27.09.2021. dana je suglasnost da se zatraži uplata na sudski depozit sljedećih potraživanja: (i) razmjerni iznos od 12.309.123,29 kn priznate tražbine nižeg isplatnog reda koji će se naplatiti u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-1087/2020 nad Stečajna masa iza ENCO d.o.o. u stečaju, (ii) iznosa od 511.291,88 eura sa pripadajućim kamatama koji će se od Intesa Sanpaolo d.d. Sarajevo naplatiti temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2822/2001 preinačene odlukom Visokog trgovačkog suda Pž-3893/2019 od 18. rujna 2019.g., (iii) razmjerni dio iznosa od 4.066.279,09 kn koji je izdvojen na polog u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-282/1999 nad Tehnomehanika d.d. u stečaju radi isplate tražbine stečajnog dužnika u IV višem isplatnom redu, (iv) dio iznosa kupovnine od 1.876.315,17 kn koji se u stečajnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu St-149/2006 nad Prigorka d.d. u stečaju isplatiti dužniku kao prvom razlučnom vjerovniku nakon odmjeravanja troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, (v) iznos od 15.860,00 kn koji će Snježana Atlija isplatiti stečajnom dužniku temeljem izvansudske nagodbe radi podmirenja duga Zvonka Atlije, (vi) iznos od 150.750,00 kn koji će platiti Odvjetničko društvo Dragičević i partneri d.o.o. temeljem izvansudske nagodbe, a radi podmirenja duga sukladno presudi Trgovačkog suda u Zagrebu P-2622/2015.

Dana 12.11.2021. od suda je sukladno obveznoj uputi i zakonskoj obvezi osiguranja ravnomjernog namirenja dospjelih i predvidivih obveza stečajne mase zatraženo odobrenje za doznaku na sudski depozit sljedećih potraživanja: (i) razmjerni dio kupovnine u visini od 405.267,00 kuna koji će se stečajnom dužniku kao ovrhovoditelju isplatiti temeljem rješenja o namirenju u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-975/2019 Općinskog suda u Novom Zagrebu protiv ovršenika Marko Kut, (ii) iznos od 10.236,37 kn troškova ovršnog postupka koji se protiv ovršenika Marijana Čopa vodio pod poslovnim brojem Ovr-1341/13 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu prema rješenju o namirenju od 29.06.2021.g., (iii) iznos od 198.909,12 kn ustegnut prema nepravomoćnom rješenju o ovrsi i od mirovine ovršenice Višnje Plasaj u ovršnim postupcima Ovr-503/2015 i Ovr-66/2004 koji iznos će doznačiti Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje na čijem se računu nalaze ustegnuta novčana sredstva, (iv) iznos od 1.013,63 eura u kunsjoj protuvrijednosti na dan plaćanja koji će stečajnom dužniku biti isplaćen u likvidacijskom postupku nad HETA ASSET RESOLUTION AG.

Zbog blokade poslovnih računa stečajnog dužnika od suda će biti zatražena suglasnost da se iznosi jamčevina za nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Zlataru, zemljišnoknjižni odjel Zabok, upisana u zk.ul.br. 3152 k.o. Mirkovec, kč.br. 3089 livada površine 2572 m<sup>2</sup> koje će se plaćati temeljem javnog poziva za dostavu pisanih ponuda uplate na račun sudskog depozita upravo da bi se zaštitile treće osobe koje bi bile oštećene u slučaju nemogućnosti povrata jamčevine, te kako se zainteresirane osobe ne bi obeshrabrilo u sudjelovanju upravo uslijed opasnosti gubitka jamčevine.

Provedena i zatražena plaćanja sa sudskog depozita iskazana su pod 3.1.1.

## NAPLATA POTRAŽIVANJA I SUDSKI POSTUPCI

1.5.1. U stečajnom postupku koji se nad društvom **PRIGORKA d.d. u stečaju** pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem St-149/2006 prodane su nekretnine

stečajnog dužnika upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba Sesvete, zemljišnoknjižni odjel Sesvete upisane u zk.ul. 817 k.o. Sesvete novo, podulošci broj 14, 28, 179, 204, 237, 238, 238, 240, 241, 242 i 243. Ukupno ostvarena kupovna iznosi 1.876.315,17 kn. Dana 15.10.2021.g. održano je ročište za diobu kupovine na koje je pristupio stečajni upravitelj Glumina banke d.d. u stečaju i sudu dostavio obračun potraživanja. Stečajni upravitelj Prigorke d.d. u stečaju je predložio da se od postignutog iznosa kupovine iznos od 674.958,82 kn izdvoji za podmirenje troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, a da se iznos od 1.201.356,35 kn doznači razlučnom vjerovniku Glumina banka d.d. u stečaju radi djelomičnog namirenja. Sukladno zaključku suda St-83/1999-767 od 27.09.2021. i Obveznoj uputi St-83/1999-785 od 12.10.2021. u stečajnom postupku nad Prigorka d.d. u stečaju dostavljen je broj računa sudskog depozita radi doznake iznosa predviđenog za djelomično namirenje razlučnog vjerovnika.

1.5.2. U stečajnom postupku nad **HOSPITALIJA d.o.o. u stečaju** koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem St-2999/2016 utvrđena je tražbina Glumina banke d.d. u stečaju u iznosu od 20.712.393,95 kn.

Iz izvješća stečajnog upravitelja od 23.09.2021. proizlazi da je do sada unovčeno 65.917,56 kn. Imovinu stečajnog dužnika čine dionice:

- ULJN-R-A, Uljanik d.d. u količini od 1012, nominalne vrijednosti 30.360,00 kn, tržišne vrijednosti u prosincu 2019.g. 910,80 kn
- 3MAJ-R-A, 3.maj brodogradilište d.d. u količini od 1179, nominalne vrijednosti 117.900,00 kn, a tržišne vrijednosti u prosincu 2019.g. 43.623,30 kn.

U tijeku je ovršni postupak na Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću Ovr-1922/2018 radi prodaje dionica.

Nije sporno da je Glumina banka d.d. u stečaju stečajni vjerovnik sa najvećom tražbinom, te da će se u slučaju diobe namiriti u najvećem iznosu od raspoložive mase. Međutim, uzevši u obzir vrijednost dionica i troškove stečajnog postupka, nije izvjesno da će biti raspoloživih sredstava za diobu. No, svakako će se nastaviti pratiti razvoj prodaje dionica.

1.5.3. Dana 11.08.2020.g. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj P-3635/2011 naložio tuženiku **MONTMONTAŽI d.d.** naknadu troška parničnog postupka stečajnom dužniku kao tužitelju u iznosu od 109.065,00 kn. Dana 14.10.2021. tuženik je platio trošak u cijelosti prema predmetnom rješenju. Od MONTMONTAŽE d.d. naplaćen je i trošak postupka Općinskog suda u Rijeci, Ovr-628/2018 u iznosu od 44.000,00 kn, te kamate na isti u iznosu od 9.857,46 kn.

1.5.4. Odlukom Odbora vjerovnika naloženo je stečajnom upravitelju da od **Intesa Sanpaolo bank d.d. Sarajevo** zatraži prvo naplatu mirnim putem, a u slučaju neuspjele naplate mirnim putem dano je ovlaštenje za pokretanje postupka naplate u Bosni i Hercegovini. Dužniku Intesa Sanpaolo bank d.d. Sarajevo i njihovom punomoćniku upućeni su dopisi s pozivom na plaćanje iznosa od 511.291,88 eura sa pripadajućim kamatama na sudski depozit, sve sukladno zaključku suda St-83/1999-767 od 27.09.2021. i Obveznoj uputi St-83/1999-785 od 12.10.2021.g. U trenutku sastavljanja ovog izvješća dužnik nije dobrovoljno ispunio obvezu.

1.5.5. Na temelju suglasnosti odbora vjerovnika od 17.09.2021.g. sa Snježanom Atljija sklopljena je nagodba kojom se ista obvezala banci isplatiti iznos od 15.860,00 kn, sve u cilju okončanja ovršnog postupka nad ovršenikom **Zvonko Atljija** koji se pred Trgovačkim sudom u

Zagrebu vodi pod poslovnim brojem Ovr-3392/2010. Sukladno zaključku suda St-83/1999-767 od 27.09.2021. i Obveznoj uputi St-83/1999-785 od 12.10.2021. Snježana Atlija je predmetni iznos uplatila na račun sudskog depozita.

1.5.7. Na temelju suglasnosti odbora vjerovnika od 17.09.2021.g. sa **Odvjetničkim društvom Dragičević i partneri d.o.o.** sklopljena je nagodba kojim se isti obvezuju platiti troškove parničnog postupka dosuđene stečajnom dužniku presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-2622/2015 do 31.12.2021.g. uz oprost kamata, a odvjetničko društvo se obvezalo povući prijedlog za dopuštenje revizije i ustavnu tužbu. Dana 27.10.2021.g. zaprimljena je odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd-1648/2021 kojom je odbačen prijedlog za dopuštenje revizije podnesen od OD Dragičević i partneri d.o.o. Do dana sastavljanja ovog izvješća dužnik nije izvršio nikakvu uplatu.

1.5.8. U ovršnom postupku Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1341/2013 prvoovrhovoditelja Glumina banke d.d. u stečaju i drugoovrhovoditelja Raiffeisenbank Austria d.d. protiv ovršenika **Marijana Čopa i Sanje Čop** doneseno je rješenje o namirenju kojim se iz iznosa dobivenog prodajom nekretnine 447/1000 dijela zk.čbr. 5540/123 stambena zgrada br. 22 tlocrtne površine 92 čm i dvorište Pazinska površine 187 m<sup>2</sup>, koji suvlasnički dio je neodvojivo povezan s vlasništvom posebnog dijela nekretnine – 3. etaža dvoetažni peterosobni stan oznake C u potkrovlju zgrade površine 105,06 čm, 3. suvlasnički dio upisan u zk.ul. 17426 k.o. Grad Zagreb namiruju tražbina ovrhovoditelja Glumina banka d.d. u stečaju na ime troškova ovršnog postupka u iznosu od 10.236,37 kn, tražbina drugoovrhovoditelja Raiffeisenbank d.d. na ime troškova ovršnog postupka u iznosu od 40.085,52 kn, te tražbina Raiffeisenbank d.d. s osnova glavnice i kamata u iznosu od 631.336,11 kn.

1.5.9. U ovršnom postupku Općinskog suda u Novom zagrebu poslovni broj Ovr-975/2019 ovrhovoditelja Glumina banka d.d. u stečaju protiv ovršenika **Marko Kuti** prodana je nekretnina upisana u zk.ul. 1754 k.o. Stenjevec, kč.br. 299/41 zemljište i dvorište u Vogelskoj ulici za iznos od 405.267,00 kuna. Stečajni dužnik dostavio je sudu obračun potraživanja.

1.5.10. Dana 30.09.2021.g. Trgovački sud u Zagrebu donio je presudu poslovni broj P-1477/2020 kojim je odbijen zahtjev tužitelja Glumina banka d.d. u stečaju da se tuženiku **Goroslavu Kelleru** iz Zagreba naloži banci isplatiti iznos od 100.319,19 eura zajedno sa zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 26.05.1999.g., a tužitelju je naloženo nadoknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 399.395,17 kn. Tužbeni zahtjev je odbijen jer prvostupanjski sud smatra da je nastupila zastara. Protiv navedene presude uložena je žalba.

1.5.11. Dana 10.11.2021.g. Trgovački sud u Zagrebu donio je presudu u predmetu poslovni broj P-207/2016 tužitelja Glumina banka d.d. u stečaju protiv **OTP banka Hrvatska d.d.** kojom je odbio tužbeni zahtjev stečajnog dužnika da se OTP banci naloži isplata iznosa od 40.583.680,94 kn sa kamatama koje na taj iznos teku od 07.04.2003..g., a stečajnom dužniku je naloženo da OTP banci naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 3.375.000,00 kn, dok je rješenjem istog suda istog dana naloženo stečajnom dužniku da tuženiku plati daljnji trošak parničnog postupka od 625,00 kn u vidu troška pristupa punomoćnika tuženika na ročište za objavu presude. Protiv navedene presude i rješenja punomoćnik tužitelja će uložiti žalbu.

1.5.11. Visoki trgovački sud donio je dana 27.09.2021. presudu u predmetu tužitelja Glumina banke d.d. u stečaju protiv tuženika **Zvonka Bedea** kojim se odbija kao neosnovana žalba tužitelja i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2413/2018 od 12.03.2021. u dijelu kojim je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 10.472.324,58 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 17.04.2003., u dijelu kojim je odbijen protutužbeni zahtjev za utvrđenjem ništetnosti određenih odredbi ugovora i aneksa, dok je prvostupanjska presuda preinačena u dijelu odluke o trošku pa je u konačnici Glumina banka d.d. u stečaju dužna tuženiku isplatiti iznos od 944.535,25 kn na ime parničnog troška, a tuženik stečajnom dužniku iznos od 460.946,00 kn.

1.5.12. Općinski sud u Puli donio je dana 29.10.2021.g. u predmetu tužiteljice **Azre Dedić Mrachević** protiv tuženika Glumina banka d.d. u stečaju i Tamare Mrachević presudu poslovni broj P-68/2020 kojim je utvrđen ništetnim Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva koji je sklopljen 09.12.1996. između Glumina banke d.d. kao vjerovnika i Marina Mrachevića kao dužnika, a na temelju kojeg je u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Puli dana 10.12.1996. pod poslovnim brojem Z-4039/296 uknjiženo pravo vlasništva na kč.br. 759/205 upisana u zk.ul. 2037 k.o. Pomer u korist Gumina banke d.d. odnosno utvrđuje se nda taj Sporazum nije ni nastao, odnosno da nije ni sklopljen tako da ne porizvodi nikakve pravne učinke, utvrđena je nadalje ništetnom Potvrda o punopravnom stjecanju prava vlasništva ovjerena kod javnog bilježnika Kristiana Hukelja pod brojem OU-95/18 od 13.03.2018. na temelju koje se Glumina banka uknjižila kao punopravni vlasnik predmetne nekretnine, a zemljišnoknjižnom odjelu je naložena uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja. Utvrđeno je i da predmetna nekretnina predstavlja zajedničku bračnu stečevinu tužiteljice i njenog pokojnog supruga, te je stečajnom dužniku naloženo naknaditi troškove parničnog postupka protivnoj strani u iznosu od 42.721,50 kn. Protiv navedene odluke uložena je žalba.

1.5.13. Općinski građanski sud u Zagrebu donio je dana 23.11.2021.g. rješenje poslovni broj Ovr-2404/2021 kojim se odbacuje prijedlog za ovrhu na novčanim potraživanjima stečajnog dužnika prema sudskom depozitu Trgovačkog suda u Zagrebu koji je dana 23. srpnja 2021.g. podnio ovrhovoditelj **Žarko Smolčić**.

1.5.14. Trgovački sud u Zagrebu donio je dana 24.11.2021.g. presudu poslovni broj P-280/2021 kojom je odbio tužbeni zahtjev Glumina banke d.d. za proglašenje ovrhe Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2636/2020 ovrhovoditelja **Žarka Smolčića** nedopuštenom, te naložio stečajnom dužniku plaćanje parničnih troškova tuženiku u iznosu od 189.817,50 kn.

## ARHIVA

1.6. Odlukom Odbora vjerovnika od 17.09.2021. dana je suglasnost stečajnom upravitelju da u cilju zbrinjavanja arhive stečajnog dužnika prikupi ponude za zbrinjavanje arhive i sklopi ugovor sa najboljim ponuditeljem.

Zatražene su ponude za zbrinjavanje arhive na bazi 1000 dužnih metara arhive budući da prema okvrima procjenama trenutna arhiva stečajnog dužnika iznosi otprilike 10 000 registratora, a u jedan dužni metar ulazi 10 registratora.

Zaprimljene su tri ponude i to :

	Ponuditelj	Iznos bez PDV-a	Iznos sa PDV-om
1.	Financijska agencija	10.905.000,00 kn	13.631.250,00 kn
2.	Pismohrana servis d.o.o.	4.411.850,00 kn	5.514.810,00 kn
3.	Dokumenta d.o.o.	3.470.000,00 kn	4.337.500,00 kn

Arhivu banke čini poslovna dokumentacija banke koja se sastoji od knjigovodstvene dokumentacije, brojnih ugovora s klijentima, dokumentacije o osiguranjima potraživanja, dokumentacije radnika, dokumentacije o imovini i slično. Zakonom o računovodstvu propisan je rok obveze čuvanja poslovne dokumentacije. Držim da bi se značajan dio dokumentacije uslijed proteka rokova obveze čuvanja već mogao škartirati. Međutim, Odbor vjerovnika naložio je da se dokumentacija ne uništava do daljnjeg.

Nakon proučenih ponuda, te posjeta mjestu čuvanja dokumentacije sklopljen je Ugovor o pohrani i čuvanju poslovne dokumentacije sa društvom Dokumenta d.o.o. Navedeno društvo se kao davatelj usluge obvezalo pohraniti i čuvati poslovnu dokumentaciju stečajnog dužnika, a protekom roka od dvadeset godina od zaključenja ugovora davatelj usluge će škartirati dokumentaciju kojoj su protekli rokovi čuvanja propisani zakonom, dok će dokumentaciju za koju postoji obveza trajne pohrane, čuvati trajno. U cijenu je uključeno preuzimanje, pakiranje i prijevoz dokumentacije, popisivanje preuzete dokumentacije, saniranje oštećene dokumentacije i zamjena oštećenih registratora, pohrana rasute dokumentacije u arhivske kutije, pohrana i čuvanje preuzete dokumentacije, trajna pohrana i čuvanje preuzete dokumentacije za koju postoji obveza trajnog čuvanja, pohrana dokumentacije u za to predviđenim arhivskim kutijama, škartiranje gradiva, uništavanje škartiranog gradiva uz dostavu zapisnika s popisom škartiranog gradiva, dostava dokumentacije na zahtjev stranke za razdoblje čuvanja – dostava fizičke dokumentacije na adresu stranke, dostava skenirane/fotokopirane dokumentacije poštom ili putem e-maila.

Cijena je formirana na bazi dužnog metra. Dinamika preuzimanja dokumentacije i plaćanja usluge regulirana je na sljedeći način: 1. rata – davatelj se obvezao preuzeti poslovnu dokumentaciju i građu iz Laduča, te po preuzimanju cjelokupne građe iz Laduča napraviti obračun dužnih metara i ispostaviti prvu fakturu, 2. rata – do 31.12.2021. davatelj usluge će pristupiti u Hebrangovu radi izračuna dužnih metara preostale dokumentacije u Hebrangovoj nakon čega će ispostaviti drugu fakturu, 3. rata – pred zaključenje stečajnog postupka izvršiti će se konačni obračun za dokumentaciju i registratore koji će nastati u razdoblju od sklapanja ugovora do okončanja stečajnog postupka, kao i dokumentaciju o sudskim postupcima koju će se preuzeti od punomoćnika, te ispostaviti treću fakturu.

U trenutku sastavljanja ovog izvješća cjelokupna građa je preuzeta iz Laduča i premještena u skladišta društva Dokumenta d.o.o. u Sesevskom Kraljevcu gdje se trenutno popisuje i zbrinjava. Zakup poslovnog prostora u Laduču ističe na kraju studenog 2021.g. Stoga nakon

podmirenja dospjelih dugovanja, neće biti daljnjih obveza po osnovi zakupa poslovnog prostora u Laduču.

Držim bitnim ukazati da se ponuda Financijske agencije odnosi na tridesetogodišnji rok zbrinjavanja, dok se ponude ostalih društava odnose na dvadesetogodišnji rok, te trajno zbrinjavanje dijela dokumentacije. No, neosivno o tome, obračunom cijene Financijske agencije na dvadesetogodišnji rok dobivamo iznos od 9.087.500,00 kn (uključen PDV), što je i dalje najskuplja ponuda.

## II STANJE STEČAJNE MASE

### 2.1. NOVČANA SREDSTVA

Svi poslovni računi stečajnog dužnika su u blokadi.

Na računu sudskih depozita Trgovačkog suda u Zagrebu nalazi se iznos od 21.324.416,51 kn.

### 2.2 NEKRETNINE

NAPOMENA: radi preglednosti izvješća tablice iz kojih je vidljiv popis nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, popis fiducija, popis založnih prava i popis zabilježbi ovrha nalaze se na kraju izvješća kao Prilog 1. U ovom dijelu izvješća navode se samo promjene nastale u periodu za koji je sastavljeno izvješće.

#### 2.2.1. MAKARSKA

Stečajni dužnik se legitimirao u upravnim postupcima koji se vode pred Uredom državne uprave u Makarskoj radi povrata nekretnina na prijedlog Maria Beroša UP/I-944-07/97-01/425 i Marijana Beroša UP/I-944-07/97-01/271. Utvrđeno je kako su predmeti povodom ukidne odluke drugostupanjskog tijela vraćeni na ponovni postupak još 2011.g. Međutim, otada nije donesena nova odluka.

Na zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Makarskoj izvršen je uvid, te je pribavljena dodatna dokumentacija radi utvrđenja pravnog statusa hipoteke upisane na predmetnoj nekretnini. U tijeku je pribava dokumentacije na drugim lokacijama radi donošenja konačnog stava o založnom pravu koji će sudu i vjerovnicima biti iznesen po pribavi dokumentacije.

Sudski vještak Žarko Čuvalo mag.ing.aedif. napravio je Procjembeni elaborat tržišne vrijednosti nekretnine iz kojeg proizlazi da je tržišna vrijednost zemljišta 17.880.000,00 kn.

U postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-1145/2021 tuženik Budikovac d.o.o. je podnio odgovor na tužbu u listopadu 2021.g. Pripremmo ročište zakazano je za 08.02.2022.g.

Odvjetnik Tihomir Luetić uputio je u zastupanju svojih stranaka Meri Brbić i dr. dopis koji predlaže sklapanje nagodbe na način da se utvrdi da je *'asfaltirani put položen na nekretnini označenoj kao č.z. 1702/4, koja je vlasništvo mojih stranaka, a svagdašnji vlasnik č.z. 1703/11 koja je upisana kao vlasništvo Glumina banke d.d. u stečaju, ima pravo služnosti prolaza tim*



*putem, te su Glumina banka d.d. i Camp Riviera Makarska, odnosno pravni sljednik, snose troškove navedenih postupaka'.*

Navedena nagodba predlaže se radi okončanja postupaka pred Općinskim sudom u Makarskoj poslovni broj P-2503/17 tužitelja Glumina banka d.d. u stečaju protiv tuženika Stanislava i Ante Brbić radi prestanka uznemiravanja prava vlasništva, te P-956/19 tužitelja Meri Brbić i dr. protiv tuženika Camp riviera Makarska d.o.o. radi uklanjanja 'svega' s nekretnine kč.br. 1702/4, zk.ul. 3102 k.o. Makarska-Makar.

Punomoćnici koja zastupa stečajnog dužnika upućen je predmetni prijedlog sa zahtjevom za očitovanjem. Punomoćnica do dana sastavljanja ovog izvješća nije dostavila pravno mišljenje, ali je preliminarno istaknula da je prijedlog nepovoljan za stečajnog dužnika, a da će detaljno obrazložiti u očitovanju.

#### 2.2.2. VRBOVEC

Dana 04.11.2021.g. sud je donio rješenje o prodaji nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, zk.ul. 5136 k.o. Vrbovec 1, zkč.br. 1828/1 Trg Petra Zrinskog, zgrada mješovite uporabe i dvorište ukupne površine 729 m<sup>2</sup>, i to:

- 7. suvlasničkog dijela 10/100 etažno vlasništvo E-7 u naravi St C5 četverosobni stan u potkrovlju I zgrade C sjeverozapadna strana označen u planu žutom bojom koji se sastoji od hodnika, kuhinje, izbe, blagovaonice, dnevnog boravka, dvije spavaće sobe, dječje sobe, dvije kupaonice, WC-a, dva balkona, sveukupne neto površine 111,20 m<sup>2</sup> tlocrtne 115,17 m<sup>2</sup>
- 10. suvlasničkog dijela 5/100 etažno vlasništvo E-10 u naravi St C8 dvosobni stan u potkrovlju I zgrade C jugoistočna strana označen na planu tamnozelenom bojom koji se sastoji od hodnika, kuhinje, dnevnog boravka, kupaonice, spavaće sobe, ostave, ukupne neto površine 54,01 m<sup>2</sup> tlocrtno 54,01 m<sup>2</sup>
- 11. suvlasničkog dijela 8/100 etažno vlasništvo E-11 u naravi St C9 trosobni stan u potkrovlju I zgrade C jugozapadna strana označen u planu narančastom bojom koji se sastoji od hodnika, kuhinje, dnevnog boravka, kupaonice, ulaznog prostora, spavaće sobe, dječje sobe, ukupne neto površine 88,93 m<sup>2</sup> tlocrtne 88,93 m<sup>2</sup>

Sve tri nekretnine opterećene su založnim pravom u korist Stanoing d.o.o. Varaždin, J. Habdelića 4 na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 20.10.1998.g. za glavnica od 684.256,46 DEM u kunskoj protuvrijednosti sa 7% kamata godišnje upisan pod Z-2218/98.

Sudski vještak građevinske struke Željko Šimanović dipl.ing.građ. sačinio je Elaborate procjene vrijednosti nekretnina. Procijenjena vrijednost dvosobnog stana C8 iznosi 333.554,26 kn, trosobnog stana C9 iznosi 552.739,48 kn, a četverosobnog stana C5 iznosi 665.862,06 kn. Konačna vrijednost biti će utvrđena pred sudom nakon očitovanja založnog vjerovnika.

Predmetni stanovi su slobodni od osoba i stvari.

### 2.2.3. MIRKOVEC

Oglasiti će se prodaja nekretnine upisane kod Općinskog suda u Zlataru, Zemljišnoknjižni odjel Zabok, upisana u zk.ul.br. 3152 k.o. Mirkovec, kč.br. 3089 livada površine 2572 m<sup>2</sup> prikupljanjem pisanih ponuda s početnom cijenom od 3.596,00 kn.

Uslijed blokade poslovnih računa stečajnog dužnika potrebno je prvo od suda ishoditi suglasnost da se iznosi jamčevina za nekretninu uplate na račun sudskog depozita kako bi se zaštitilo treće od eventualne nemogućnosti povrata jamčevine, te kako se zainteresirane osobe ne bi obeshrabrilo u sudjelovanju upravo uslijed opasnosti gubitka jamčevine.

### 2.2.4. SISAK

Suvlasnicima nekretnine upućeni su dopisi s upitom postoji li interes za otkup suvlasničkog dijela Glumina banke d.d. u stečaju veličine 1/6 na nekretninama upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Sisku, zemljišnoknjižni odjel Sisak koje se nalaze na kč.br. 1313/3, 1564/2, 1564/3, 1564/4, 1566/3, 1566/4 sve upisane u zk.ul.br. 1052 k.o. Sela.

### 2.2.5. MALINSKA

U postupku obnove zemljišne knjige Malinska-Dubašnica u zk.ul. 2890 k.o. Malinska Dubašnica zabilježen je fiducijarni prijenos prava vlasništva sa imena Superina Stjepana i Superina Marice iz Malinske na ½ dijela nekretnine u A izvršen temeljem Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva od 20.01.1997. solemniziran pod poslovnim brojem OU-151/97-1 radi osiguranja potraživanja u iznosu od 185.000,00 DEM, iznos od 2.743.504,37 ATS, iznos od 482.125,13 DEM na nekretnini koja se nalazi na kč.br. 3549 u naravi stambena zgrada i dvorište u Malinskoj, Braće Turčić 3 ukupne površine 414 m<sup>2</sup>.

Predlagateljica Ivka Malenica podnijela je prigovor i predložila upis svog prava vlasništva, te se ispravni postupak vodi pred Općinskim sudom u Crikvenici, Stalna služba u Krku pod poslovnim brojem Z-6758/2021. Nije sporno da je predlagateljica sklopila ugovor o kupoprodaji predmetne nekretnine kao kupac, ali nakon sklapanja Sporazuma. Dodatno, prijedlog upisa fiducijarnog prijenosa prava vlasništva podnesen je zemljišnoknjižnom sudu prije prijedloga za upis prava vlasništva prednika predlagateljice. Rasprava je zaključena, te se očekuje rješenje suda.

### 2.2.6. PRIGORKA d.d. u stečaju

Kao što je prethodno već navedeno, nekretnine Prigorke d.d. u stečaju su prodane. Stoga je ista brisana iz tablice založnih prava.

### 2.2.7. ZVONKO ATLIJA

Kao što je prethodno navedeno, temeljem odluke odbora vjerovnika sklopljena je nagodba sa Snježanom Atlija radi podmirenja duga Zvonka Atlije, a budući da je ista ispunila obvezu, Zvonko Atlija uklonjen je iz tablice zabilježbi ovrha.

### 2.2.8. MARIJAN I SANJA ČOP

Kao što je prethodno navedeno nekretnina ovršenika je prodana u ovršnom postupku. Stoga je Sanja Čop uklonjena iz tablice zabilježbi ovrha.

### 2.2.9. TRCAK IVAN

Obzirom da je ovrha Općinskog suda u Novom Zagrebu Ovr-1826/2016 ostala bezuspješna određeno je osiguranje uknjižbom založnog prava u korist stečajnog dužnika na nekretninama ovršenika upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel u Sv. Ivanu Zelini i to u (i) zk.ul. 8189 k.o. Hrastje koja se sastoji od kč.br. 6744/6, (ii) u zk.ul. 8190 k.o. Hrastje koja se sastoji od kč.br. 6744 i (iii) u zk.ul. 8191 k.o. Hrastje koja se sastoji od kč.br. 6744/8 sa prednosnim redom koji se računa od trenutka upisa zabilježbe ovrhe Z-331/12. U tablicu založnih prava unesen je predmetni upis.

### 3. OBVEZE

3.1. Dospjele obveze koje nisu namirene zbog blokade računa

Sa depozitnog računa suda **izvršena** su sljedeća plaćanja:

	Vjerovnik	Osnova	Iznos (kn)	Datum odluke suda	Datum plaćanja
1.	Ivona Kozarić	plaća za 07/2021, naknada za neiskor. god. odmor, prijevoz	8.891,21	27.08.2021.	22.09.2021.
2.	Hrvatski telekom d.d.	usluge za 06/2021	423,46	27.08.2021.	22.09.2021.
3.	Općinski sud Crikvenica Stalna služba u Rabu	predujam za vješt. u pred. Ovr-296/21	4.500,00	17.09.2021.	29.09.2021.
4.	Financijska agencija	predujam u predmetu Ovr-8854/02 OGS Zagreb (ovršenik Lidija Pleteš i Ružica Zolić)	1.000,00	17.09.2021.	29.09.2021.
5.	Financijska agencija	predujam u predmetu Ovr-628/18 OS Rijeka (ovršenik Montmontaža d.d.)	1.000,00	17.09.2021.	29.09.2021.
6.	Financijska agencija	predujam u predmetu PŽ-1125/21 VTS RH (dužnik Ivanka Lovas)	1.000,00	17.09.2021.	29.09.2021.
7.	Državni proračun	pristojba u predmetu P-1151/19 TS Zagreb (tužena Marina Prevolčić)	1.049,00	03.11.2021.	10.11.2021.

8.	Općinski građanski sud u Zagrebu	predujam u predmetu Ovr-1095/11 (ovršnik Domagoj Margetič)	136,50	03.11.2021.	10.11.2021.
9.	Općinski sud u Zadru	troškovi uređivanja u predmetu Ovr-4336/10 (ovršnik Ivica Mikulić)	236,50	03.11.2021.	10.11.2021.
	<b>UKUPNO</b>		<b>18.236,67</b>		

Dospjele obveze nužne za redovno vođenje stečajnog postupka koje nisu podmirene:

	Vjerovnik	Osnova	Iznos (kn)	Datum odluke suda	Razlog neplaćanja
1.	Branka Bogojević	plaća za 08/2021	14.657,46	17.09.2021.	žalba
2.	Hrvatski telekom d.d.	usluge za 07/2021	411,48	17.09.2021.	žalba
3.	Hrvatski telekom d.d.	usluge za 08/2021	419,00	17.09.2021.	žalba
4.	Matrix d.o.o. Zagreb	knjigovodstvene sluge za 06/2021	5.000,00	17.09.2021.	žalba
5.	Matrix d.o.o. Zagreb	knjigovodstvene sluge za 07/2021	5.000,00	17.09.2021.	žalba
6.	Matrix d.o.o. Zagreb	knjigovodstvene sluge za 08/2021	5.000,00	17.09.2021.	žalba
7.	Zlatko Šimunaj	zakup posl. prostora za skladištenje arhive 06/2021	2.600,00	17.09.2021.	žalba
8.	Zlatko Šimunaj	zakup posl. prostora za skladištenje arhive 07/2021	2.600,00	17.09.2021.	žalba
9.	Zlatko Šimunaj	zakup posl. prostora za skladištenje arhive 08/2021	2.600,00	17.09.2021.	žalba
10.	Zlatko Šimunaj	zakup posl. prostora za skladištenje arhive 09/2021	2.600,00	17.09.2021.	žalba
11.	Tatjana Figač-Gregurić	zakup za 08/2021	9.737,00	24.09.2021.	žalba
12.	Tatjana Figač-Gregurić	zakup za 09/2021	9.737,00	24.09.2021.	žalba
13.	Grad Zagreb	komunalna naknada i nak.za uređenje voda 07/2021	1.000,31	24.09.2021.	žalba

14.	Grad Zagreb	komunalna naknada i nak.za uređenje voda 08/2021	1.000,31	24.09.2021.	žalba
15.	Zagrebački holding d.o.o.	komunalni otpad 07/2921	139,32	24.09.2021.	žalba
16.	Zagrebački holding d.o.o.	komunalni otpad 08/2921	139,32	24.09.2021.	žalba
17.	Gradska plinara Zagreb - Opskrba d.o.o.	potrošnja plina 06/2021	111,19	24.09.2021.	žalba
18.	Gradska plinara Zagreb - Opskrba d.o.o.	potrošnja plina 07/2021	104,16	24.09.2021.	žalba
19.	HEP-Elektra d.o.o.	potrošnja el.energije 07/2021	197,98	24.09.2021.	žalba
20.	HEP-Elektra d.o.o.	potrošnja el.energije 08/2021	197,98	24.09.2021.	žalba
21.	HEP-Elektra d.o.o.	potrošnja el.energije 09/2021	197,98	24.09.2021.	žalba
22.	Zagrebački holding d.o.o.	pričuva i voda za 06/2021	894,54	24.09.2021.	žalba
23.	Zagrebački holding d.o.o.	pričuva i voda za 07/2021	894,54	24.09.2021.	žalba
24.	Zagrebački holding d.o.o.	pričuva i voda za 08/2021	1.051,60	24.09.2021.	žalba
25.	Tatjana Figač-Gregurić	dugovanje po osnovi pričuve i vode	7.271,60	24.09.2021.	žalba
26.	Tatjana Figač-Gregurić	Dug po opomeni Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o.	38,84	24.09.2021.	žalba
27.	OD Mičin i partneri d.o.o.	Usluge po rn 24-1-1 od 16.04.2021.	47.811,83	12.10.2021.	žalba
28.	OD Mičin i partneri d.o.o.	Usluge po rn 34-1-1 od 28.06.2021.	66.766,26	12.10.2021.	žalba
29.	OD Mičin i partneri d.o.o.	Usluge po rn 35-1-1 od 28.06.2021.	63.441,25	12.10.2021.	žalba
30.	ZOU Tabak i Tabak	Usluge po rn 18-1- 2021 od 05.03.2021.	37.175,75	12.10.2021.	žalba
31.	OD Orehovac, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o.	Usluge po rn 129/1/1 od 12.03.2021.	51.514,31	12.10.2021.	žalba
32.	OD Orehovac, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o.	Usluge po rn 470/1/1 od 01.07.2021.	3.193,26	12.10.2021.	žalba
33.	Odvjetnica Jaka Čurić.	Usluge po rn 15-01- 91 od 16.03.2021.	39.062,50	12.10.2021.	žalba
33.	Odvjetnica Jaka Čurić.	Usluge po rn 20-01- 91 od 16.04.2021.	10.541,61	12.10.2021.	žalba

33.	Odvjetnica Jaka Ćurić.	Usluge po rn 23-01-91 od 23.04.2021.	12.896,87	12.10.2021.	žalba
34.	Branka Bogojević	plaća za 09/2021	15.355,43	03.11.2021.	rješenje nije pravomoćno
35.	Tatjana Figač-Gregurić	zakup za 10/2021	9.737,00	15.11.2021	rješenje nije pravomoćno
36.	Tatjana Figač-Gregurić	zakup za 11/2021	9.724,00	15.11.2021	rješenje nije pravomoćno
37.	Grad Zagreb	komunalna naknada i naknada za uređenje voda 09/2021	1.053,28	15.11.2021	rješenje nije pravomoćno
38.	Zagrebački holding d.o.o.	komunalni otpad 09/2021	139,32	15.11.2021	rješenje nije pravomoćno
39.	Zagrebački holding d.o.o.	komunalni otpad 10/2021	139,32	15.11.2021	rješenje nije pravomoćno
40.	Tatjana Figač-Gregurić	pričuva i voda 09/2021	894,54	15.11.2021	rješenje nije pravomoćno
41.	Tatjana Figač-Gregurić	pričuva i voda 10/2021	719,42	15.11.2021	rješenje nije pravomoćno
42.	Hrvatski telekom d.d.	usluge za 10/2021	394,00	15.11.2021	rješenje nije pravomoćno
43.	Zlatko Šimunaj	zakup posl. prostora za skladištenje arhive 10/2021	2.600,00	15.11.2021.	rješenje nije pravomoćno
44.	Zlatko Šimunaj	zakup posl. prostora za skladištenje arhive 11/2021	2.600,00	15.11.2021.	rješenje nije pravomoćno
45.	Branka Bogojević	plaća za 10/2021	15.355,43	15.11.2021.	rješenje nije pravomoćno
46.	Željko Šimanović	Izrada elaborata procjene tržišne vrijednosti nekretnina	11.500,00	15.11.2021.	rješenje nije pravomoćno
47.	Plin Vrbovec d.o.o.	naknada za plin	300,00	15.11.2021.	rješenje nije pravomoćno
	<b>UKUPNO</b>		<b>476.516,99</b>		

### 3.2. DODATNO O NAMIRENJU OSTALIH OBVEZA STEČAJNE MASE KOJE NISU NUŽNE ZA VOĐENJE STEČAJNOG POSTUPKA

Prethodna stečajna upraviteljica prijavila je nedostatnost stečajne mase pa je sukladno članku 205. Stečajnog zakona obračunala visinu imovine i obveza kako bi utvrdila postotak razmjernog namirenja. Sud prijavu nedostatnosti nije prihvatio, već je naložio da se nastavi sa daljnjim postupanjem.

Bitno je ukazati da se, neovisno o prethodno navedenom, u ovom stečajnom postupku obveze stečajne mase, ako sredstva nisu dostatna za namirenje svih dospjelih i predvidivih obveza, namiruju razmjerno, a ne po dospelju.

Naime, člankom 441. stavkom 1. Stečajnog zakona (NN 71/15) propisano je da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog zakona dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihovog pokretanja.

Člankom 111. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 82/06) propisano je da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog zakona dovršiti po odredbama stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihovog pokretanja.

Člankom 59. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 123/03) propisano je da će se na stečajne postupke pokrenute do stupanja na snagu ovog zakona primjenjivati odredbe ovog zakona.

Stoga je evidentno da se na konkretan stečajni postupak primjenjuju odredbe članka 85. SZ 03 kojim je propisano da se ostale obveze stečajne mase namiruju nakon troškova stečajnog postupka i to razmjerno njihovoj veličini.

Razmjerno namirenje obveza stečajne mase, naročito u stečajnom postupku koji traje dvadeset godina je otežavajuće, neizvotno i nelogično. Upravo iz navedenog razloga novelom 2006. godine je i uvedeno namirenje obveza stečajne mase prema dospelju. Nije sporno da bi operativno vođenje ovog postupka bilo nemjerljivo lakše i da bi obveze stečajnog dužnika po osnovi kamata bile manje da se obveze namiruju po dospelju. Međutim, iz prijelaznih i završnih odredbi zakona jasno proizlazi da se u konkretnom predmetu ostale obveze stečajne mase namiruju nakon troškova stečajnog postupka i razmjerno veličini.

Obzirom na dugotrajnost i specifičnost ovog stečajnog postupka, nakon prijave nedostatnosti stečajne mase sačinjen je svojesvrstan hibrid ostalih obveza stečajne mase na način da su iste podijeljene na ostale obveze stečajne mase koje su nužne za vođenje stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase koje nisu nužne za vođenje stečajnog postupka. Takva podjela bila je nužna jer određene obveze, iako formalno jesu ostale obveze stečajne mase, nije moguće namirivati razmjerno. Tako je npr. zakonom propisana obveza isplate plaće, te poreza i doprinosa za radnika. Stoga bi se stečajni dužnik razmjernom isplatom plaće i doprinosa izložio kako Državnom inspektoratu i novčanoj kazni, tako i kaznenoj odgovornosti. Razmjerno podmirenje obveza po osnovi struje, plina, vode i telekomunikacijskih usluga dovelo bi do isključenja istih čime bi stečajnom dužniku apsolutno bilo onemogućeno funkcioniranje. Također, dužnik ne može razmjerno podmiriti račune za tonere i papire.

Dodatno, određene ostale obveze stečajne mase neophodne su za vođenje stečajnog postupka budući da se pokretanjem postupka naplate, plaćanjem predujmova i pristojbi naplaćuju potraživanja stečajnog dužnika, time povećava stečajna masa pa samim time i povećava mogućost namirenja svih vjerovnika stečajne mase.

Nije sporna ni činjenica da se time stvara i svojevrsan začarani krug obzirom da kamate, naročito vjerovnika ostalih obveza stečajne mase s najvećim potraživanjem rastu iz dana u dan. No, člankom 87.a Stečajnog zakona propisana je obveza da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih

obveza stečajne mase izdvojiti sredstva potrebna za pokriće onih takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti pa je radi ostvarenja propisane dužnosti da u uvjetima kad stečajna masa nije dostatna za pokriće svih dospjelih i predvidivih obveza stečajne mase u cijelosti, dužnost stečajnog upravitelja da se brine o razmjernom namirenju ostalih obveza stečajne mase.

Prethodna stečajna upraviteljica je dana 14.07.2020. predala podnesak u kojem je pod AD 4 sastavila tablicu rezervacija iz koje proizlazi kako ukupan iznos rezervacija za sudske postupke iznosi 88.816.044,18 kn.

U nastavku ovog izvješća, kao prilozi istom dostavljaju se nove tablice uzevši pritom u obzir promjene u sudskim postupcima do kojih je došlo od zadnje tablice, razmjerno namirenje dijela obveza te novu metodologiju obračuna rezervacija.

Tablica A sadrži dospjele ostale obveze stečajne mase koje nisu nužne za vođenje stečajnog postupka, a proizašle su iz pravomoćnih sudskih odluka (iskazane pod 3.4.4).

Za pojašnjenje razlika tablice B i C potrebno je napraviti kratki uvod. Struktura sudskih postupaka nakon dvadeset godina se svodi u suštini na dvije vrste postupaka: (i) ovršni postupci naplate potraživanja koje banka kao ovrhovoditelj vodi protiv dužnika i (ii) ostali aktivni sudski postupci koji se odnose na parnične postupke koje banka kao tužitelj vodi radi naplate potraživanja, pobijanja pravnih radnji, predaje u posjed, utvrđenja ništetnosti, te postupci koji se vode protiv banke kao tuženika većinom radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Člankom 3. Ugovora o zastupanju stečajnog dužnika i punomoćnika ugovoreno je: *'Stranke su sporazumne da iznos specificiranih troškova PDV i 25% obračunatog honorara dospijevaju na naplatu u roku od 8 dana od dana primitka računa. Ostatak od 75% obračunatog honorara dospijeva na naplatu u roku od osam dana računajući od dana naplate utuženog iznosa kada se radi o tužbenim zahtjevima nalogodavca usmjerenim na naplatu svojih novčanih potraživanja. U slučaju kada je nalogodavac tužen na isplatu tada 75% obračunatog honorara dospijeva na naplatu u trenutku kad sudska ili neka druga odluka postane ovršna.*

*U ostalim predmetima stranke će se dogovoriti o načinu obračuna honorara sukladno odvjetničkoj tarifi uzimajući u obzir da se tarifa primjeni na način koji će biti najpovoljniji za nalogodavca.'*

Iz navedenog proizlazi da u postupcima u kojima banka naplaćuje potraživanje od dužnika, ostatak od 75% dospijeva na naplatu kad banka naplati utuženi iznos. Stoga tablicu rezervacija nije potrebno opterećivati sa navedenim postupcima jer će obveza na isplatu punomoćnicima dospjeti kad se naplati potraživanje banke iz čega proizlazi da će u tom trenutku nedvojbeno biti sredstava za namirenje.

Temeljem iznesenog u tablicu B su izdvojeni postupci naplate potraživanja koje banka vodi protiv svojih dužnika. U navedenoj strukturi postupaka nema potrebe za rezervacijom eventualnih obveza protivne strane obzirom da se radi o ovršnim postupcima koji su pokrenuti radi naplate potraživanja temeljem ovršnih isprava.



Međutim, za postupke iz tablice B je potrebno izdvojiti jedan opći iznos za namirenje predvidivih ostalih obveza stečajne mase nužnih za vođenje stečajnog postupka koje će u postupcima naplate potraživanja nastati po osnovi predujmova za vještačenja, Financijsku agenciju, sudske radnje, te radnje punomoćnika po osnovi 25% sukladno ugovoru.

Tablicu C čine aktivni sudski postupci u kojima nisu donesene pravomoćne sudske odluke gdje su u rezervacije uneseni predvidivi iznosi sudskih i vansudskih troškova, predvidive nagrade punomoćnika banke sukladno ugovorima, te predvidivi iznos obveze plaćanja parničnih troškova protivnoj strani u slučaju gubitka spora. Pojedini milijunski iznosi rezervacija pojašnjeni su ispod tablice.

Tablica A iskazana je pod 3.4.4., dok tablice B i C čine sastavni dio izvješća kao prilog 2 i 3.

**POSEBNA NAPOMENA:** Iznosi navedeni u tablicama nisu konačni iznosi ostalih obveza stečajne mase. Tablica će se prvenstveno korigirati sukladno ishodu sudskih postupaka. No, tablica će se korigirati i po provedenom vještačenju. Punomoćnici stečajnog dužnika istaknuli su kako nisu bili obavještavani o naplatama potraživanja od dužnika. Stoga je potrebno usporediti iznose koje je stečajni dužnik naplatio od svojih dužnika, te obračunate odnosno neobračunate troškove po osnovi zastupanja, a sve u cilju utvrđenja stvarne visine obveza stečajne mase.

### 3.3. VJEŠTAČENJE

Imovina stečajnog dužnika sastoji se od nekretnina i potraživanja. Izrađene su procjene vrijednosti glavnih nekretnina, dok će konačni uprihodovani iznos ovisiti o interesu tržišta, postojanju založnog prava i sl.

U tijeku je velik broj sudskih i izvansudskih postupaka u kojima se naplaćuju potraživanja. Nužno je provesti vještačenje radi utvrđenja visine preostalih potraživanja. Obzirom na protek vremena od otvaranja stečajnog postupka i činjenicu da se određena potraživanja naplaćivalo po više osnova i od više osoba (jamci), to u ovom trenutku nije moguće procijeniti koliki je ukupan iznos preostalih potraživanja banke prema dužnicima.

Dodatno, člankom 3. Ugovora o zastupanju ugovoreno je da u postupcima u kojima banka naplaćuje potraživanje od dužnika, ostatak od 75% dospijeva na naplatu kad banka naplati utuženi iznos. Punomoćnici stečajnog dužnika obavijestili su da se ne mogu očitovati o potraživanjima po navedenih 75% obzirom da ih se nije obavještavalo o naplati potraživanja. Stoga je i u cilju utvrđenja točnog iznosa preostalih obveza prema punomoćnicima usporedbom naplata potraživanja od dužnika i izdanih računa punomoćnika potrebno utvrditi koji iznosi nisu plaćeni.

Dakle, za potraživanja za koja se vode postupci naplate potrebno je utvrditi iznos ukupnog potraživanja, iznos do sad naplaćenog potraživanja pa shodno navedenom kolika je i preostala obveza stečajne mase prema punomoćnicima po osnovi Ugovora o zastupanju.

Potrebno je obračunati i nesporna dospjela potraživanja vjerovnika ostalih obveza stečajne mase s kamatama.

Konačno, uvidom u postojeću unovčenu imovinu, preostali iznos potraživanja i visinu ostalih obveza stečajne mase moći će se utvrditi dostatnost odnosno nedostatnost iste za podmirenje svih dospjelih i predvidivih obveza pa time i konačna osnovica za razmjerno namirenje.

Vještačenje će provesti vještak revizor, a za potrebe istog je od poslovnih banaka pribavljen promet po računu stečajnog dužnika.

### 3.4. Izračun

#### 3.4.1. Troškovi stečajnog postupka

	VJEROVNIK	OSNOVA	IZNOS
1.	Anamaria Ivanković	Nagrada stečajnom upravitelju	630.000,00 kn
2.	Dokumenta d.o.o.	Ugovor o pohrani i čuvanju poslovne dokumentacije	4.337.500,00 kn
3.	Članovi odbora vjerovnika	Nagrade članovima odbora vjerovnika	5.998,68 kn
4.	Vještak	Vještačenje	50.000,00 kn
5.	Addiko bank d.d.	Naknade platnog prometa	4.000,00 kn
			5.027.498,68 kn

NAPOMENA: naknade platnog prometa su visoke zbog svakodnevnog prometa po računu dužnika, a iste nisu naplaćene o nastupa blokade.

3.4.2. Dospjele ostale obveze stečajne mase nužne za vođenje stečajnog postupka iznose 494.753,66 kn prema tablicama u 3.1.1.

#### 3.4.3. Predvidivi troškovi i ostale obveze stečajne mase nužne za vođenje stečajnog postupka:

	OPIS TROŠKA	Mjesečni iznos	Broj mjeseci	Predvidivi trošak zaključno sa 01.05.2022.
1.	Knjigovodstvene usluge	5.000,00 kn	6	30.000,00 kn
2.	Ugovor o radu bruto	13.180,63 kn	6	39.541,89 kn
3.	Ugovor o zakupu poslovnog prostora Hebrangova	9.750,00 kn	6	58.500,00 kn
4.	Režije Hebrangova	4.275,00 kn	6	25.650,00 kn
5.	Materijalni trošak (toneri, papiri, poštarine)	750,00 kn	6	4.500,00 kn
6.	Trošak naknada bankama za vođenje računa	1.250,00 kn	6	7.500,00 kn
7.	Troškovi naplate potraživanja sukladno tablici B Izvješća (predujmovi, pristojbe, troškovi zastupanja 25%)			3.000.000,00 kn
8.	Troškovi zastupanja po osnovi Ugovora u Tablici C (25% )			3.000.000,00 kn
9.	Nagrada stečajnom upravitelju			630.000,00 kn
				6.795.691,89 kn

### 3.4.4. Dospjele ostale obveze stečajne mase koje nisu nužne za vođenje stečajnog postupka:

	VJEROVNIK	PREDMET	IZNOS
1.	Đuro Župan	Trgovački sud u Zagrebu P-2554/2017, VTS Pž-5533/2020	256.068,43 kn
2.	Radoslav Kulušić	Trgovački sud u Zagrebu P-2599/2017, VTS Pž-3906/2020	72.704,48 kn
3.	Dragan Jurjević	Trgovački sud u Zagrebu P-219/2018, VTS Pž-1123/2021	363.867,40 kn
4.	Ante Kljajić	Trgovački sud u Zagrebu, P-3855/2007 od 02.09.2016.	927.498,21 kn
12.	Krešimir Krsnik	Trgovački sud u Zagrebu P-1981/12, VTS	304.114,00 kn
13.	Luka Vrdoljak	Trgovački sud u Zagrebu P-2751/18, VTS Pž-4226/19	62.509,21 kn
14.	Branka Vrdoljak	Trgovački sud u Zagrebu P-2751/18, VTS Pž-4226/19	62.509,21 kn
15.	Damir Balijsa	Trgovački sud u Zagrebu P-74/10, VTS Pž-754/14	528.165,85 kn
16.	Marijan Vorih	Općinski građanski sud u Zagrebu Ovr-6293/19, ŽS ZG Gž Ovr-287/19	500,00 kn
17.	Žaklina Krizmanić	Trgovački sud u Zagrebu, Povrv-1791/2016, VTS Pž-2098/2017	4.000,00 kn
18.	Mirko Jerkić	Općinski sud u Zlataru Povrv-167/15	8.535,33 kn
19.	Davor Bačić	Trgovački sud u Zagrebu Povrv-1791/2016	4.000,00 kn
20.	Tamara i Zdenka Škarica	Općinski sud u Novom Zagrebu Povrv-2563/2015, ŽS ZG Gž-3740/2017	12.500,00 kn
21.	Zvonko Bede	Trgovački sud u Zagrebu P-2413/18, VTS Pž-1780/21	483.589,25 kn
22.	Marija Pelosa	Trgovački sud u Zagrebu P-324/2021	109.880,30 kn
23.	Dubravka Smolčić	Trgovački sud u Zagrebu P-2413/2016, VTS Pž-2721/2017	10.338.342,12 kn
24.	Žarko Smolčić	Trgovački sud u Zagrebu P-2413/2016, VTS Pž-2721/2017	10.338.342,12 kn
25.	Ružica i Tomislav Budimilić	Trgovački sud u Zagrebu P-2347/2017, VTS Pž-58/2020	31.408,25 kn
26.	OD Tabak i partneri	Račun 32-1-2021 (preostalih 75%)	121.389,16 kn
27.	OD Tabak i partneri	Račun 48-1-2019 (75%)	27.416,42 kn
28.	OD Tabak i partneri	Račun 12-1-19	8.459,83 kn
29.	Odvjetnica Jaka Ćurić	Račun 22/2020	218.750,00 kn
30.	OD Orehovec, Vinter, Kiš	Račun 783/1/1	41.900,00 kn
			24.599.449,57 kn

3.4.4. Rezervacija za predvidive ostale obveze stečajne mase koje nisu nužne za vođenje stečajnog postupka, a koje bi za stečajnog dužnika mogle nastati po dovršetku vještačenja po osnovi dospjelih, a neisplaćenih troškova zastupanja punomoćnicima po osnovi 75% - 3.000.000,00 kn.

3.4.5. Predvidive obveze stečajne mase sukladno rezervacijama iz Tablice C iz Priloga 3 Izvješća u iznosu od 26.603.196,03 kn.

#### 3.4.5. Stečajna masa

	DUŽNIK	
1.	Sudski depozit	21.324.416,51 kn
2.	Prigorka d.d. u stečaju	1.201.356,35 kn
3.	Intesa Sanpaolo bank d.d.	3.834.689,10 kn
4.	Stečajna masa iza Tehnomehanika d.d. u stečaju	1.493.184,06 kn
5.	Stečajna masa iza ENCO d.o.o. u stečaju	4.095.000,00 kn
6.	Marko Kuti	405.267,00 kn
7.	Marijan Čop	10.236,37 kn
8.	Višnja Plasaj	198.909,12 kn
9.	HETA	7.602,22 kn
10.	Redovna naplata od dužnika na mjesečnoj razini	70.000,00 kn
		32.640.660,00 kn

Stečajna masa nesporno će se povećavati naplatom potraživanja. U ovršnim postupcima dužnika stečajnog dužnika prodaju se i brojne nekretnine, treće osobe iskazuju interes za otkupom potraživanja stečajnog dužnika, stečajni dužnik ima upisana i brojne fiducije, predlažu se sklapanja nagodbi radi podmirenja dugova. Stoga će se u stečajnu masu nužno uprihodovati još sredstava. No, u ovom trenutku nije moguće utvrditi točan iznos.

Stoga se, sukladno trenutno i predvidivo raspoloživoj stečajnoj masi iskazanoj u gornjoj tablici, te dospjelim i predvidivim obvezama stečajne mase predlaže namirenje trenutnih tražbina u postotku od 33,83 %.

Ukazuje se vjerovnicima da se radi o privremenom obračunu s ciljem isplate razmjernog dijela tražbine za koje postoje osigurana sredstva i u cilju umanjenja zateznih kamata. Konačan i točan iznos preostalog potraživanja nakon uvida u izvršena plaćanja i obračuna svih kamata izvršiti će vještak.

	VJEROVNIK	IZNOS	IZNOS PREDVIĐEN ZA ISPLATU
1.	Đuro Župan	256.068,43 kn	86.627,95 kn
2.	Radoslav Kulušić	72.704,48 kn	24.595,92 kn
3.	Dragan Jurjević	363.867,40 kn	123.096,34 kn
4.	Ante Kljajić	927.498,21 kn	313.772,64 kn
12.	Krešimir Krsnik	304.114,00 kn	102.881,76 kn
13.	Luka Vrdoljak	62.509,21 kn	21.146,86 kn
14.	Branka Vrdoljak	62.509,21 kn	21.146,86 kn
15.	Damir Bališa	528.165,85 kn	178.678,50 kn
16.	Marijan Vorih	500,00 kn	169,15 kn

17.	Žaklina Krizmanić	4.000,00 kn	1.353,20 kn
18.	Mirko Jerkić	8.535,33 kn	2.887,50 kn
19.	Davor Bačić	4.000,00 kn	1.353,20 kn
20.	Tamara i Zdenka Škarica	12.500,00 kn	4.228,75 kn
21.	Zvonko Bede	483.589,25 kn	163.598,24 kn
22.	Marija Peloza	109.880,30 kn	37.172,50 kn
23.	Dubravka Smolčić	10.338.342,12 kn	3.497.461,13 kn*
24.	Žarko Smolčić	10.338.342,12 kn	3.497.461,13 kn
25.	Ružica i Tomislav Budimilić	31.408,25 kn	10.625,41 kn
26.	OD Tabak i partneri	121.389,16 kn	41.065,95 kn
27.	OD Tabak i partneri	27.416,42 kn	9.274,97 kn
28.	OD Tabak i partneri	8.459,83 kn	2.861,96 kn
29.	Odvjetnica Jaka Ćurić	218.750,00 kn	74.003,12 kn
30.	OD Orehovec, Vinter, Kiš	41.900,00 kn	14.174,77 kn

\*iznos uplate Žarku Smolčiću umanjiti će se za iznos koji je naplaćen prisilnom naplatom temeljem ovrhe Općinskog građanskog suda u Zagrebu Ovr-2636/2020

III Naznačiti radnje koje će se poduzeti u naredom razdoblju od 24.11.2021. do 24.02.2022.

Podnesen je prijedlog za sazivanje sjednice odbora vjerovnika na kojoj je predloženo donošenje odluka sukladno iznesenom dnevnom redu.

Izvršiti će se isplate vjerovnicima ostalih obveza stečajne mase koje nisu nužne za vođenje stečajnog postupka sukladno tablici koja čini sastavni dio izvješća. Nastaviti će se s pregledavanjem postupaka naplate potreživanja radi obustave postupaka u kojima nije izgledna naplata. Nastaviti će se s naplatom preostalih potraživanja radi uvećanja stečajne masi i povećanja postotka namirenja vjerovnika.

Mjesto i datum

Zagreb, 24.11.2021.

Stečajni upravitelj